

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Universidad San Ángel
Código asignado a la institución:	USANGEL

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	Documento con una extensión de 137 cuartillas, presentado y organizado por ámbitos del SEAES.
Anexo 1: indicadores institucionales.	Sí	Documento que presenta datos de 43 indicadores institucionales y gráfico del tablero de indicadores.
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	Documento en formato Excel con los indicadores básicos del SEAES (20 indicadores).
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	No	

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y</i></p>	<p>En el reporte se identifican y presentan procesos de evaluación y mejora continua para los cinco ámbitos del SEAES. Su organización refleja un proceso reflexivo sistematizado por ámbito. Así mismo, el reporte describe una variedad de procesos para la evaluación y mejora continua para los distintos ámbitos, los cuales se traducen en el establecimiento de diversos procesos e instrumentos que abonan al seguimiento de la mejora continua. Acorde a lo anterior, así como lo observado en el reporte, se recomienda:</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Complementar futuros reportes con mapas de procesos, los cuales permitan visualizar gráficamente lo presentando de manera descriptiva en el texto, así como hacer más evidente la relación entre cada mecanismo presentado con las metas estratégicas, y los indicadores. 2. Adaptar e implementar los procesos de seguimiento y evaluación en todos los programas de la institución. 3. Clasificar los mecanismos y estructuras según su naturaleza (diagnóstica, formativa o sumativa), describiendo cómo operan y cómo sus resultados se traducen en acciones de mejora. 4. Clarificar cómo los procesos dialogan transversalmente con los siete criterios del SEAES. 5. Integrar los siete criterios transversales como competencias y ejes evaluables, no solo como resultados secundarios derivados de la misión institucional. <p>La Universidad San Ángel cuenta con una base organizativa robusta, la cual puede fortalecerse transitando de una evaluación entendida como "control administrativo" hacia un sistema integral que incorpore ajustes y proyecciones de mejora continua derivados de sus mecanismos de control/seguimiento.</p>

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p>	<p>A partir del análisis del Reporte de Autoevaluación Institucional de la Universidad San Ángel, así como de los anexos correspondientes a los indicadores institucionales y a los indicadores básicos del SEAES, se identifica que la institución ha desarrollado diversos mecanismos orientados a la evaluación y mejora continua en los distintos ámbitos que conforman su quehacer académico y organizacional. En términos</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Sistematicidad.</i> ● <i>Carácter participativo.</i> ● <i>Integralidad.</i> ● <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p>	<p>generales, el documento evidencia la existencia de estructuras, estrategias y procedimientos que buscan monitorear el desempeño institucional y orientar acciones de mejora; sin embargo, el grado de profundidad analítica y de articulación sistémica de dichos procesos presenta áreas de oportunidad que pueden fortalecerse para consolidar un sistema integral de evaluación conforme a lo establecido por el Marco General del SEAES.</p> <p>En relación con la sistematicidad, el reporte muestra la existencia de procedimientos institucionales formalizados, registros documentales, cronogramas de seguimiento, formatos de evaluación e indicadores que permiten dar seguimiento periódico al desempeño académico, administrativo y organizacional. Asimismo, la incorporación de indicadores institucionales y de los indicadores básicos del SEAES constituye una base relevante para el monitoreo del cumplimiento de metas institucionales.</p> <p>No obstante, el análisis presentado se orienta principalmente a describir la existencia y operación de dichos procesos, sin profundizar suficientemente en la interpretación de los resultados obtenidos ni en la forma en que estos se utilizan para generar aprendizajes institucionales acumulativos o ajustes estratégicos en la gestión académica. En este sentido, la sistematicidad se evidencia en la continuidad y regularidad de los procesos evaluativos, pero podría fortalecerse mediante un mayor énfasis en el análisis longitudinal de resultados, la identificación de tendencias y la vinculación explícita entre los hallazgos de evaluación y las decisiones institucionales.</p> <p>Respecto al carácter participativo de los procesos de evaluación y mejora continua, el reporte reconoce la intervención de diversos actores de la comunidad universitaria, incluyendo directivos, docentes, estudiantes y personal administrativo, a través de mecanismos como evaluaciones docentes, reuniones académicas, instrumentos de seguimiento estudiantil y procesos de consulta institucional.</p> <p>Sin embargo, la participación descrita en el documento se presenta principalmente en términos operativos y funcionales, con limitada evidencia de mecanismos</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>institucionalizados de deliberación colegiada en los que los distintos actores participen de manera activa en la interpretación de resultados y en la construcción de estrategias de mejora. En este sentido, sería pertinente fortalecer la dimensión participativa de la evaluación institucional mediante la consolidación de espacios formales de análisis y toma de decisiones que promuevan una corresponsabilidad más amplia de la comunidad universitaria en los procesos de mejora continua.</p> <p>En cuanto a la integralidad de los procesos evaluativos, el reporte aborda diversas dimensiones del funcionamiento institucional, incluyendo aspectos relacionados con la formación profesional de los estudiantes, la profesionalización docente, la gestión académica, el acompañamiento estudiantil y la organización administrativa. Asimismo, se identifican indicadores y mecanismos de seguimiento asociados a estas dimensiones.</p> <p>En relación con el énfasis formativo y diagnóstico de la evaluación, el reporte presenta diversos mecanismos orientados al acompañamiento académico, al seguimiento de trayectorias estudiantiles y a la mejora de la práctica docente, lo cual refleja una orientación hacia el uso de la evaluación como herramienta de fortalecimiento de los procesos educativos.</p> <p>Sin embargo, el componente diagnóstico entendido como la identificación sistemática de problemáticas, causas estructurales y áreas de oportunidad aparece menos desarrollado en el análisis presentado. En varios apartados, la evaluación se utiliza principalmente como un mecanismo de verificación del cumplimiento de metas o indicadores, sin profundizar suficientemente en la problematización de los resultados ni en la identificación de factores que explican los logros o las brechas observadas.</p> <p>Con base en el análisis anterior, se proponen las siguientes recomendaciones:</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fortalecer el análisis longitudinal y comparativo de los resultados institucionales, incorporando series históricas de indicadores que permitan identificar tendencias, brechas y avances en el desempeño institucional. 2. Consolidar mecanismos colegiados de participación, mediante la institucionalización de espacios de análisis académico en los que docentes, estudiantes y directivos participen en la interpretación de resultados y en la formulación de acciones de mejora. 3. Avanzar hacia una mayor articulación sistémica de los procesos de evaluación. 4. Fortalecer el componente diagnóstico de la evaluación, incorporando metodologías que permitan identificar causas estructurales de las áreas de oportunidad detectadas. 5. Vincular explícitamente los resultados de evaluación con la toma de decisiones institucionales. 6. Integrar los criterios transversales del SEAES como categorías de análisis.

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>3. Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p>	<p>El reporte presenta resultados de evaluación y metas de mejora continua en los distintos ámbitos del SEAES, sustentados principalmente en indicadores cuantitativos, instrumentos de evaluación institucional y mecanismos de seguimiento. En términos generales, evidencia una organización clara para el análisis de los procesos de evaluación y mejora continua, en la que se identifican procedimientos, se describen acciones realizadas y posteriormente se presentan resultados mediante métricas institucionales. Esta estructura permite apreciar avances en ámbitos como la formación profesional, la organización académica, la atención a la matrícula y la gestión académica, los cuales muestran coherencia con la misión institucional orientada a la formación integral, la responsabilidad social y la mejora continua.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<ul style="list-style-type: none"> ● <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> ● <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> ● <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> ● <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p>	<p>Sin embargo, el análisis de los resultados se presenta predominantemente descriptivo, centrado en la exposición de indicadores y metas operativas, con limitada profundización interpretativa que permita comprender con mayor claridad la relación entre los resultados obtenidos, las decisiones institucionales y las condiciones de operación. En este sentido, el análisis podría fortalecerse mediante una mayor problematización que permita explicar no sólo qué metas se alcanzan, sino también los factores institucionales o contextuales que influyen en dichos resultados.</p> <p>En relación con el contexto (local, estatal, regional y nacional), el reporte reconoce de manera general algunas necesidades del entorno social y profesional; sin embargo, el análisis se concentra principalmente en el cumplimiento de metas internas, con una contextualización limitada respecto a las dinámicas sociales, económicas y educativas del entorno. Esta situación restringe la identificación del impacto institucional más allá del ámbito interno, por lo que sería pertinente ampliar la interpretación de los resultados en función de los desafíos actuales de la educación superior.</p> <p>Respecto a la misión institucional, así como a los planes estratégicos, modelos educativos y normativa, se identifica una coherencia general entre los resultados reportados y los principios de formación integral, responsabilidad social y mejora continua. No obstante, el análisis podría explicitar con mayor claridad la relación entre los avances observados y las decisiones estratégicas que orientan el desarrollo institucional. En particular, las metas de mejora continua se presentan en algunos casos de manera general, con limitada jerarquización estratégica y con escasa precisión en indicadores verificables u horizontes temporales definidos.</p> <p>En cuanto a las condiciones de operación, las acciones realizadas y los procesos de seguimiento, el reporte describe diversos mecanismos institucionales de acompañamiento académico, evaluación y control de calidad. Sin embargo, el análisis no profundiza suficientemente en la relación entre las acciones implementadas y los resultados obtenidos, ni en cómo factores institucionales como los recursos, las</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
	<p>capacidades académicas o las estructuras organizativas influyen en el logro de las metas.</p> <p>Sobre los logros, resultados e impactos institucionales, se reportan avances en aspectos operativos y de gestión académica; no obstante, el análisis podría fortalecerse mediante comparativos históricos, análisis multianuales y líneas base que permitan visualizar la progresividad de los resultados y no sólo el estado actual de los indicadores. Asimismo, sería pertinente incorporar indicadores que permitan valorar con mayor claridad el impacto académico y social de las acciones institucionales.</p> <p>Con base a lo anterior, se emiten las siguientes recomendaciones:</p> <ul style="list-style-type: none">● Incorporar análisis comparativos y multianuales que permitan identificar tendencias institucionales.● Fortalecer la vinculación entre indicadores, acciones institucionales y efectos observables.● Contextualizar los resultados frente a las dinámicas del entorno local, estatal, regional y nacional.● Integrar elementos cualitativos que complementen los indicadores cuantitativos.● Incorporar indicadores de impacto académico y social. <p>Asimismo, para fortalecer las metas de mejora continua, se sugiere formularlas con mayor especificidad y claridad estratégica, estableciendo indicadores verificables y horizontes temporales a corto, mediano y largo plazo. De igual manera, se recomienda alinear de forma más explícita las metas con la misión institucional y con los siete criterios transversales del SEAES, incorporándolos como referentes para orientar la interpretación de los resultados y la definición de rutas de transformación institucional.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> ● <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> ● <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de</i></p>	<p>El informe sobre la información de soporte, se observa que el análisis incorpora información cuantitativa y cualitativa, con 43 indicadores institucionales presentados en el Anexo 1 y los 20 indicadores básicos del SEAES presentado en el Anexo 2; sin embargo, se identifican oportunidades para fortalecer la claridad con la que se articulan estos indicadores, el nivel de profundidad interpretativa, el uso de los indicadores como base de la reflexión institucional y la documentación de buenas prácticas considerando sus características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación a la mejora continua.</p> <p>A partir de lo anterior, se formulan las siguientes recomendaciones orientadas al fortalecimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Fortalecer la integración de información cualitativa y cuantitativa, procurando que los datos no solo se presenten de forma descriptiva, sino acompañados de interpretaciones que expliquen tendencias, avances y desafíos institucionales. ● Utilizar los indicadores institucionales y los indicadores básicos del SEAES como insumo para un análisis crítico, mostrando explícitamente cómo los resultados obtenidos orientan decisiones, ajustes en procesos o estrategias de mejora institucional. ● Explicitar con mayor claridad la relación entre indicadores institucionales e indicadores básicos del SEAES, con el fin de evidenciar la contribución de los sistemas internos de evaluación al cumplimiento de los referentes del sistema y al horizonte de mejora continua. ● Precisar aspectos técnicos de los indicadores, tales como fórmulas de cálculo, periodos de medición, líneas base, metas, fuentes de verificación y responsables de seguimiento, lo cual permitirá fortalecer la trazabilidad y comprensión de la información presentada.

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Mejorar la organización y visualización de los indicadores, integrándolos en tablas sintetizadas, gráficos o secciones de síntesis que faciliten la identificación de tendencias y la lectura analítica del reporte. ● Eliminar espacios sin información o datos incompletos en las tablas, así como estandarizar los formatos de presentación de la información para favorecer la claridad y consistencia del documento. ● Sistematizar formalmente las buenas prácticas institucionales, describiéndolas con base en los criterios establecidos por el SEAES: estabilidad en el tiempo, posibilidades de replicabilidad, mecanismos de autoevaluación y aportación concreta a la mejora institucional. ● Documentar las buenas prácticas con mayor evidencia, incorporando información sobre su origen, evolución, resultados obtenidos, evidencias de impacto y condiciones que permiten su sostenibilidad o replicación. ● Articular las buenas prácticas con los indicadores y resultados institucionales, de modo que se visualice cómo estas contribuyen efectivamente al logro de metas y al fortalecimiento de la mejora continua. ● Profundizar el análisis crítico del informe, integrando secciones de reflexión institucional donde se interpreten los resultados, se identifiquen áreas de oportunidad y se argumenten las decisiones estratégicas derivadas de la evaluación.

Preguntas guía	Retroalimentación
<p>5. Conclusión:</p> <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de</i></p>	<p>La autoevaluación institucional de la Universidad San Ángel evidencia un compromiso relevante con la mejora continua y con el seguimiento sistemático del desempeño institucional. El informe muestra la existencia de procesos operativos consolidados, esfuerzos institucionales significativos y una base organizativa que favorece la instalación progresiva de una cultura de evaluación. Sin embargo, se identifica como principal desafío el tránsito desde un enfoque predominantemente operativo,</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Preguntas guía	Retroalimentación
<p><i>mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p>	<p>descriptivo y orientado al cumplimiento administrativo hacia un enfoque estratégico, articulado y transformador, en consonancia con los principios establecidos por la PNEAES, el Marco General del SEAES y el horizonte de transformación de la educación superior planteado por la LGES.</p> <p>Asimismo, se observa la necesidad de fortalecer la articulación entre los distintos ámbitos evaluados y de consolidar una visión sistémica y transversal de la evaluación institucional. Se percibe que la integración entre procesos, resultados y metas aún pueden profundizarse mediante análisis más críticos, longitudinales y comparativos que permitan interpretar de manera más estratégica el desempeño institucional. En este sentido, la incorporación explícita de los criterios transversales del SEAES como categorías de análisis —y no únicamente como referentes normativos— representa una oportunidad para enriquecer la lectura institucional de los resultados.</p> <p>Con base en estos hallazgos compartidos, se recomienda avanzar hacia un enfoque de autoevaluación más integral y formativo, fortaleciendo la articulación entre evaluación, toma de decisiones y planeación estratégica. Asimismo, se sugiere consolidar mecanismos colegiados de participación institucional, establecer metas de mejora más claras y verificables, fortalecer la capacitación continua del personal, utilizar de manera estratégica la tecnología para la gestión y toma de decisiones, y definir referentes académicos clave —como el perfil de egreso— que permitan orientar y verificar los avances hacia una mejora continua con mayor impacto institucional y social. Estas acciones favorecerán la consolidación de una cultura de evaluación orientada a la transformación educativa y al compromiso social de la institución.</p>
	<p>Se recomienda un máximo 300 palabras.</p>

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
<i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i>	Se utilizaron herramientas de inteligencia artificial (IA) como apoyo para la redacción de este documento de retroalimentación. Su uso fue estrictamente complementario y se limitó a tareas de organización, claridad y coherencia del documento.
<i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i>	La herramienta se empleó para mejorar la redacción en apartados extensos, estandarizar el estilo del texto, sintetizar información cuando fue necesario depurar ideas y verificar la congruencia entre diagnóstico, evidencias, observaciones y recomendaciones.
<i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i>	La herramienta se utilizó para reorganizar párrafos y asegurar que la estructura respondiera adecuadamente a los criterios establecidos por el SEAES. En ningún caso sustituyó el análisis académico, el juicio profesional ni la interpretación crítica de los pares evaluadores.